

**Determinazione del**  
**Commissario Straordinario**

**N.47 del 02/03/2018**

**Oggetto: Affidamento incarico all'Avv. Francesca Mazzara per il ricorso ex art. 696 bis  
c.p.c Sig. ██████████ - udienza 8.3.2018**

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

1. Vista l'Ordinanza Sindacale n. 75 del 25 maggio 2017;
2. Vista l'Ordinanza Sindacale n. 93 del 23 giugno 2017;
3. Vista la nota RA/65627 del 20.10.2017 dell'Onorevole Sindaca di Roma Capitale;
4. Vista l'Ordinanza Sindacale n. 170 del 30 ottobre 2017;
5. Vista la Determinazione Commissariale n.116 del 15 novembre 2017;
6. Considerato che in data 2.2.2018 è stato notificato presso l'Istituto Ricorso ex art. 696 bis c.p.c. da parte della Sig.ra ██████████ a mezzo dei suoi legali Avv.ti ██████████ e ██████████;
7. Rilevato che nel ricorso in oggetto i suddetti legali asseriscono che la Sig.ra ██████████ in data 6.5.2009 si sottoponeva a check up presso le strutture sanitarie dell'IPA;
8. Che tale visita era effettuata dalla Dott.ssa ██████████ la quale, rilevando delle anomalie, prescriveva l'effettuazione di accertamenti a mezzo del macchinario "Comfortscan";
9. Che in data 8.5.2009 pertanto la Sig.ra ██████████ si sottoponeva a tale ulteriore indagine non ricevendo referto da parte della Dottoressa;
10. Che, successivamente, in data 9.3.2011, la Sig.ra ██████████ si sottoponeva a controllo di prevenzione e, in seguito all'effettuazione di risonanza magnetica mammaria bilaterale, emergeva la presenza di due carcinomi alla mammella sx;
11. Che la Sig.ra ██████████ pertanto si rivolgeva a degli specialisti i quali prospettavano che



- l'addensamento fibromatoso precedentemente prospettato era in realtà una neoplasia allo stato iniziale poi degenerata in carcinoma mammario;
12. Che in data 31.03.2011 la Sig.ra [REDACTED] si sottoponeva a mastectomia radicale e asportazione dei linfonodi nel cavo ascellare con conseguente ricostruzione mammaria con protesi;
  13. Che, all'esito dell'operazione, la Sig.ra [REDACTED] riportava conseguenza fisiche e psicologiche che hanno influito sulla vita della stessa, situazione lavorativa compresa;
  14. Che tali conseguenze sarebbero, secondo la ricorrente, imputabili alla condotta negligente della Dott.ssa [REDACTED];
  15. Che tali contestazioni venivano svolte con distinte comunicazioni nei confronti della Dott.ssa [REDACTED], dell'IPA e dell'Associazione per la Medicina Preventiva sociale e dell'Ambiente (quest'ultima in qualità di Associazione gerente il Centro di Medicina Preventiva dell'IPA sino al 30 giugno 2016);
  16. Che la Sig.ra [REDACTED] intraprendeva anche procedimento penale per lesioni ex art. 590 c.p. nei confronti della Dott.ssa [REDACTED];
  17. Considerato che la Dott.ssa [REDACTED] non ha intrattenuto rapporti lavorativi diretti con l'IPA, ma solo con l'Associazione per la Medicina Preventiva;
  18. Dato atto che i rapporti tra l'IPA e l'Associazione venivano disciplinati da Convenzione, la quale tra l'altro all'art. 6 prevede *..la piena e completa responsabilità in qualsiasi sede dell'Associazione, per eventuali contestazioni che dovessero essere da chiunque sollevate in merito alle prestazioni sanitarie e tecniche eseguite e per le eventuali azioni giudiziarie*;
  19. Considerato che la Sig.ra [REDACTED] ha proposto il ricorso in oggetto al fine di vedere determinato l'ammontare del danno patrimoniale e non patrimoniale, nonché le relative cause che lo hanno provocato in vista di una composizione bonaria della lite;
  20. Dato atto che l'udienza per la comparizione delle parti risulta fissata in data 8.03.2018 ore 10.00;



21. Considerato che l'eventuale contenzioso che ne dovesse seguire, qualora vedesse acclarata la responsabilità dell'Istituto, comporterebbe un ulteriore aggravio di spesa a carico dell'Istituto;

22. Vista la nota IPA protocollo n.998 del 15 febbraio 2018 con la quale l'Ufficio Commissariale richiedeva assistenza all'Avvocatura di Roma Capitale;

23. Vista, al momento, l'assenza di riscontro da parte dell'Avvocatura e considerati i tempi stretti per la presentazione della difesa IPA alla luce dell'udienza fissata per il giorno 8.03.2018, è urgente provvedere ad incaricare un legale;

24. Che, in virtù del rapporto di Consulenza con IPA, è stata richiesta la disponibilità all'Avv. Francesca Mazzara, la quale ha presentato un preventivo particolarmente vantaggioso di € 1.500,00 (oltre oneri);

25. Che si ritiene conveniente ed opportuno accettare tale offerta;

Tutto ciò premesso

#### **DETERMINA**

Sulla base delle premesse che qui si intendono integralmente richiamate:

- di affidare all'Avv. Francesca Mazzara la difesa dell'IPA avverso il ricorso ex art.696 bis c.p.c. presentato dalla Sig.ra [REDACTED];
- di impegnare la somma di € 1500,00 oltre oneri fiscali, previdenziali (CPA al 4% e iva al 22%) per complessivi € 1.903,20.

La somma complessiva di € 1.903,20 graverà sul capitolo 01.04.02 del bilancio preventivo 2018.

Ai sensi e per gli effetti dell'art.33 del vigente Statuto, la presente determinazione sarà pubblicata sul sito web dell'Istituto.

*Il Commissario Straordinario*  
**Prof. Fabio Serini**



Il *Responsabile del servizio finanziario*, vista la richiesta di apposita assunzione dell'impegno di spesa:

IMPEGNO DI SPESA			
CAP/ART.	Numero	Importo	Bilancio di previsione
01.04.02	118/2018	€ 1903,20	2018

**Appone** il visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria della spesa oggetto della presente determinazione.

Li, 08/03/2018

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

Dott. Vincenzo Piscitelli

